

YTTRANDE

Till
Södertälje kommun
Samhällsbyggnadskontoret
Plan- och bygglovsenheten
151 89 Södertälje
E-post: sbk.plan@sodertalje.se

Plansamråd angående förslag till detaljplan för Farstanäs (Dnr 2010-00616-214)

Naturskyddsföreningen i Södertälje ber härmed att få lämna följande synpunkter på rubricerade samrådsförslag.

Sammanfattning

Att förlägga 130 stugor, varav flertalet på 50 kvm, till naturreservatet står i rak motsättning till dess syfte, vilket är *”att säkra ett för bad och rörligt friluftsliv värdefullt område”*. Därför motsätter vi oss varje ändring av eller dispens från reservatsbestämmelserna, inklusive dess föreskrift om *”förbud mot att uppföra annan byggnad än som erfordras för reservatets nyttjande”*.

Vi har föga förståelse för detaljplaneförslagets skrivning om att den föreslagna exploateringen kan *”stärka naturreservatets värde för bad och det rörliga friluftslivet samt säkra allmänhetens möjlighet att röra sig i området”*. Enligt vår mening blir resultatet snarare det motsatta.

Vi håller inte heller med om påståendet att en komplettering med stugor kommer att lyfta områdets attraktivitet för kommuninvånarna. Erfarenheter från andra stugbyar i Drömstugans regi visar, vad vi har förstått, att ett flertal av dess stugor anskaffas av invånare från andra kommuner. Vad gäller förslagets skrivning om att stugorna kommer att lyfta områdets attraktivitet för turismen så vill vi påpeka att turism inte är ett angivet mål för naturreservatet.

Synpunkter i detalj och motiveringar

Vi anser att de nu gällande bestämmelserna för naturreservatet, uttryckta i resolution 28.6.1967, på ett fullgott sätt garanterar reservatets syfte, dvs *”att säkra ett för bad och rörligt friluftsliv värdefullt område”*. Att förlägga 130 stugor dit, varav flertalet på 50 kvm, står givetvis i rak motsättning till detta.

Den typ av boende som stugorna är avsedd för har inte det minsta med rörligt friluftsliv att göra. Det rör sig ju om fritidshusboende! Antalet stugor, och deras boyta, är till råga på allt en avsevärd ökning jämfört med vad som tidigare förespeglats.

Det gör att vi ännu mer bestämt än i tidigare samrådsskede motsätter oss förslaget om att frånga föreskrifterna för naturreservatet, som stipulerar *”förbud mot att uppföra annan byggnad än som erfordras för reservatets nyttjande”*.

Planhandlingarna tar som argument för en stugby att det skulle ge ökad tillgängligheten till området. Då undrar vi vad det är för fel på tillgängligheten idag – möjligen med undantag av kollektiva förbindelser, för vilka det dock inte krävs någon så drastisk åtgärd som en hel stugby för att åstadkomma en förbättring åtminstone under sommaren (i enlighet med vad planbeskrivningen föreslår).

Och för att lätta på den avgiftsbeläggningen för parkering som idag tillämpas vid de allra bästa dagarna för bad behövs ingen åtgärd alls. Och de behov av mer ytor för parkering som behövs just vid dessa fåtal dagar under året kan enkelt tillfredsställas genom att då, men bara då, tillåta parkering på lediga gräsytor – vilka helt klart tål ett sådant tillfälligt slitage. Därmed behövs inget dyrbart anläggande av särskilda parkeringsplatser.

Planbeskrivningen skriver att *”Planen vill även lyfta områdets attraktivitet för kommuninvånarna och turismen genom att ge möjligheten att bland annat komplettera campingområdet med stugor.”* Hur en stugby skulle kunna öka attraktiviteten för kommuninvånarna är en gåta. Erfarenheter från andra stugbyar i Drömstugans regi visar, vad vi har förstått, att ett flertal av dess stugor anskaffas av invånare från andra kommuner. Beträffande turism så är detta inget angivet mål för naturreservatet, varför det inte är något argument här.

Som vi anfört ovan så är reservatets syfte *“att säkra ett för bad och rörligt friluftsliv värdefullt område”* och föreskrifterna för detsamma stipulerar *”förbud mot att uppföra annan byggnad än som erfordras för reservatets nyttjande”*. Det innebär att planbeskrivningens ord om att *”Detaljplanens syfte och bestämmelser kommer att underordnas naturreservatets föreskrifter”* helt enkelt är omöjligt att realisera med en stugby enligt förslaget. Ytterligare belägg för omöjligheten är Miljöbalkens hushållningsbestämmelser 4 kap. vad gäller riksintressen vid kusten, där främst *“... turismens och det rörliga friluftslivets intressen särskilt ska beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön”*. Denna skrivning, som uppmanar till ytterlig varsamhet med exploatering inom dessa områden, refereras förvisso även av planbeskrivningen, men då som ett argument för exploatering!

Planbeskrivningen påstår vidare att *”Det finns idag inget som reglerar användandet av mark inom naturreservatet då bland annat en skötselplan saknas”*. Det är ett felaktigt påstående, då de nuvarande bestämmelserna för naturreservatet klart och tydligt inkluderar föreskriften om förbud mot att uppföra annan byggnad än som erfordras för reservatets nyttjande.

Vi vill slutligen påpeka en detalj, om än viktig, i planhandlingarna. Det står att *”Ny bebyggelse bör vara energisnålt och ha miljöanpassade lösningar, vilket minimerar den negativa påverkan på klimatet.”* Utan precisering är detta naturligtvis till intet förpliktigande. Vad betyder ”energisnålt”? Det finns inget som talar för att något annat än eluppvärmning kommer ifråga. Även med god isolering kommer helt klart de 130 stugorna tillsammans att förbruka stora mängder energi -och därmed påverka klimatet negativt, vad som än förespeglas.

Södertälje den 16 maj 2014

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn

Pehr Lind
vice ordförande
076-6480874
pehr.lind@abc.se