

## YTTRANDE

Till  
Södertälje kommun  
Samhällsbyggnadskontoret – Plan  
151 89 Södertälje  
E-post: [sbk.plan@sodertalje.se](mailto:sbk.plan@sodertalje.se)

### **Plansamråd angående förslag till detaljplan för Viksberg 3:1 område B i Södertälje (Dnr: 2013-00033-214)**

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn ber härmed att få lämna följande synpunkter på rubricerade samrådsförslag.

#### **Sammanfattning**

Vi avstyrker med bestämdhet bebyggelse inom område B. Detta gör vi på basis av dels argument vi framförde redan i programsamrådet (2012-02-24), dels på de fakta, synpunkter och argument som framförs av andra remissinstanser, redovisade i samrådsredogörelsen (2012-05-09), vilka de facto har styrkt oss i vår uppfattning. Den enda remissinstans som förespråkar att område B bebyggs är markägare, tillika exploatörer. Övriga är negativa eller neutrala.

Därför ifrågasätter vi stadsbyggnadsnämndens beslut att gå vidare med ett förslag till detaljplan för område B. Det innebär de facto också att ifrågasätta samrådsprocessen som sådan, vilket vi ser som mycket allvarligt.

#### **Våra synpunkter**

I vårt yttrande 2012-02-24 anförde vi vår tveksamhet till ny bebyggelse över huvud taget inom programområdet. Dock accepterade vi med tvekan bebyggelse för dels område A1 med 3-4 mindre småhusomter, dels område C, dock med koncentration av bebyggelsen till öster om vägen. Däremot avstyrkte vi med bestämdhet exploatering av områdena A2 och B.

Bland de generella skäl som talar emot ny bebyggelse över huvud taget inom programområdet, inklusive område B, var framför allt riskerna för negativ påverkan på den värdefulla kulturmiljön men även på de naturupplevelser som området i sig liksom omgivningarna erbjuder. Vidare ingår området i skyddsområdena för Bornsjöns och Mälarens vattentäkter och utgör därtill en central del av en grön kil med grön värdekärna (enligt RUFs). Mot nybyggande talar också de bristfälliga kommunikationerna, i synnerhet vad gäller kollektivtrafik.

Våra direkta skäl till att avstyrka bebyggelse just inom område B rörde, förutom de generella skälen, framför allt att bebyggelse här strider mot utgångspunkten i programförslaget "Nya hus bör ges en traditionell placering, d.v.s. i slutningar av impedimentmark, ej på bergstoppar eller odlingsmark"; vilket är en enligt vår mening helt korrekt utgångspunkt. Även om område B inte direkt utgör en bergstopp så är det ju en del av ett berg, där bebyggelsen kommer att bli mycket iögonfallande och framför allt visuellt mycket störande från Korpberget och dess omgivningar. Det är direkt stridande mot den eftersträvade anpassningen till befintlig kulturmiljö. Mot placeringen talar också svårigheter med infarter till fastigheterna och påverkan från en eventuell breddning av "allé" vägen mot norr (vilket väl i så fall är det enda möjliga).

***Inget av det som framförs av andra remissinsanser talar emot våra framförda argument. Den enda remissinstans som förespråkar ett byggande här är markägare, tillika exploatörer. Övriga är negativa eller neutrala.***

***Därför ifrågasätter vi stadsbyggnadsnämndens beslut att gå vidare med ett förslag till detaljplan för område B. Det innebär de facto också att ifrågasätta samrådsprocessen som sådan, vilket vi ser som mycket allvarligt.***

## **Remissinstansernas synpunkter betr område B**

Det som i samrådsredogörelsen, utöver våra egna tidigare framförda synpunkter, talar emot område B är bland annat följande. Det är kanske något förmätet att upprepa dem här, men vi gör det ändå eftersom det är grunden till vår kritik mot stadsbyggnadsnämndens beslut att gå vidare med område B.

Länsstyrelsen: "*B är en blandskog med inslag av äldre ädellövträd. Länsstyrelsen delar inte kommunens bedömning att om att exploateringen endast ger upphov till ett litet ingrepp i grönstråken då bebyggelsen inom område B och C kommer att leda till betydande ingrepp i värdekärnans viktigaste naturtyp. Allén är biotopskyddad.*"

Samhällsbyggnadskontoret: "*... område A och B (är) inte är lämpliga för exploatering framför allt på grund av sitt känsliga läge i kulturmiljölandskapet samt ingreppen i den övergripande grönstrukturens värdekärnor. Riksintresset enligt 4 kap. 1 och 2 §§ miljöbalken bedöms förstärka ovanstående bedömning.*"

SL: "*... anser därför att de i programmet utpekade områdena inte bör bebyggas så länge det inte finns några planer för Käggebodavägen.*"

Kultur- och fritidsnämnden: "*Vidarebearbetning av område B bedöms som tveksamt på grund av dess känsliga läge i kulturmiljön som ställer mycket höga krav på utformning, placering, begränsning av antalet byggnader samt bevarande av allén.*"

Enheten stadsmiljö: "*Förutom synpunkter på formuleringar gällande den gröna kilen som berör programområdet har enheten stadsmiljö framfört att både område A och B har stor inverkan på landskapsbilden och kulturlandskapet. De säger att om bebyggelse tillåts inom område B bör ett skyddsavstånd till träden i allén upprättas så att dess överlevnad säkras.*"

Ägare till fastigheten Viksberg 2:39: "*Jag är mest motståndare till ny bebyggelse i område B. Hela detta trädavsnitt längs hela allén skall vara orörd för skönhetsupplevelsen i passagen in till Viksbergsviken m.m. Det kommer att bli en riktig skogsskövling här då ekar och lärkträd kommer att få ge vika. Hänsyn måste tas till den gamla landsvägen norr om skogsområdet där område B är föreslaget.*"

Ägarna till fastigheten Viksberg 2:40: "*Att placera 5-6 småhus inom område B, med egna utfarter i direkt anslutning till allén vore förödande bland annat ur trafiksynpunkt då traktorer, bussar,*"

*bilar, lastbilar, cyklister, gående med barnvagnar och motionärer använder denna smala väg. Vintertid försämras detta vägavsnitt ytterligare på grund av snövallar. De senaste två åren har trafiken ökat markant i allén på grund av att fler flyttar ut och blir åretruntboende.”*

*Ägare till fastigheten Viksberg 2:540: Område B är ett olämpligt läge då bebyggelsen påverkar miljön negativt ur kulturmiljösynpunkt med tanke på: siktlinjen in i dalen mot säteriet och kapellet, på läget intill den gamla landsvägen, på läget intill allén (som idag är så smal att det är svårt att mötas två fordon). Hur man här ska lösa utfarter från tilltänkta fastigheter är svårt att förstå. Behovet av gång- och cykelväg är stort och med förskola och skola vid Ängsbacken/Hoxeltorp blir det nödvändigt.*

Och så slutligen **den enda remissinstans som förespråkar område B**, dvs ägaren till fastigheten Viksberg 3:1 (exploatör), som i samråd med ägare till fastigheten Viksberg 2:1 anför följande, sammanfattat i samrådsredogörelsen enligt följande: *För område B förs argument för varför det är olämpligt att bebygga området med tomter placerade utmed vägen enligt programförslaget fram. I stället hävdar de att den principiella lösning som de tidigare presenterat med endast en anslutningsväg till allévägen som förläggs i kraftledningsgatan reduceras ingreppen i vegetationen samt att en trafiksäkrare anslutning erhålls m.m. Intentionerna är att bebyggelsen ska utformas i en grupp som omsluts av en vegetationsskärm i slutningarna mot dalgången och allévägen, vilket enligt markägarna kan säkerställas med planbestämmelse. Därmed anser de att kulturmiljön inte kommer att påverkas.*

Vi konstaterar således att det i samrådet enbart framkommit argument som talar emot bebyggelse i område B, men inga för. Markägaren/exploatören föreslår en vegetationsskärm för att minska negativ påverkan på kulturmiljön. Detta ändrar ändå inte slutsatsen att byggande här definitivt inte bör komma till stånd.

Vår kontaktperson i detta ärende är Lars Klasén, remissansvarig Södertälje, 073-5638001, [lars.klasen@telia.com](mailto:lars.klasen@telia.com)

Södertälje den 28 november 2014

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvärn

Pehr Lind  
V. ordförande  
070-6441256  
[pehr.lind@abc.se](mailto:pehr.lind@abc.se)