

YTTRANDE

Till
Samhällsbyggnadskontoret – Plan
Södertälje kommun
151 89 Södertälje
sbk.plan@sodertalje.se

Förslag till detaljplan för Konferenscenter Ytterjärna – del av Säby 5:1 och 5:2, Järna kommun del i Södertälje (Dnr 2011-00312-214)

Naturskyddsföreningen i Södertälje ber härmed att få lämna följande synpunkter på rubricerade förslag till detaljplan.

Inledning och sammanfattande synpunkter

Utgångspunkten för vår bedömning är nu, precis som i samrådets första skede, att värna befintliga naturvärden och allmänhetens tillgång till dessa naturvärden, i synnerhet stränderna. Vi vill också slå vakt om kulturmiljön samt bidra till att lokalisering av byggnader och andra anläggningar mm sker så att verksamheten kan bedrivas så resurssnålt som möjligt och därmed mest skonsamt för vår miljö.

Våra synpunkter rör i första hand konferenscentrets lokalisering, som vi inte anser godtagbar. Detta grundar vi - förutom på våra tidigare framförda argument - framför allt på den nu presenterade anläggningens storlek, som är väsentligt större än vad som förespeglats i det tidigare samrådet.

Vi är även kritiska mot samrådsprocessen som sådan, eftersom den enligt vår mening ger intryck av att det mesta varit mer eller mindre bestämt från början. Det vågar vi påstå eftersom vi funnit att byggnadernas storlek, utformning och lokalisering i väsentlig grad överensstämmer med sökandens ursprungliga plan för anläggningen. Någon hänsyn till de vid samrådet i remissvar framförda negativa synpunkterna tycks inte ha tagits och några egentliga argument för att nuvarande förslag till lokalisering skulle vara att föredra framför samrådets alternativ 1c har inte presenterats. Ändå baserades de kritiska remissinstansernas yttranden på en anläggning av mindre storlek än den som nu presenteras, varför argumenten mot den nu föreslagna lokaliseringen omfattande både 1a och 1b kan sägas genomgående ha förstärkts.

Naturskyddsföreningen finner efter sin granskning det nödvändigt att samrådets första skede görs om med rätt underlag främst vad gäller anläggningens storlek.

Synpunkter på lokaliseringen

Vid samrådets första skede våren 2009 redovisades fyra alternativ, benämnda 1a, 1b, 1c och 1d. Den bedömning som vi och de andra remissinstanserna gjorde utgick givetvis från hur vi utifrån samrådshandlingarnas beskrivning uppfattade den tänkta anläggningens storlek.

Vi angav i vårt remissvar 2009-05-18 att vi inte ansåg någon av de föreslagna lokaliseringarna idealisk, och att vi ansåg att bara en av dessa, nämligen 1c, skulle kunna komma ifråga. Här ett utdrag ur vårt svar: *“Lokaliseringen av hotellet med konferenscenter bör förläggas enligt förslag 1c [...]. Bland fördelarna märks att det inte påverkar kulturmiljön, att det bara i liten grad inskränker naturvärden samt att det minimerar transporter mm och därmed ger så liten negativ klimatpåverkan som möjligt.”*

Mot bakgrund av det nu liggande förslaget, dvs en lokalisering omfattande både 1a och 1b, vill vi här relatera de synpunkter som vi då framförde gentemot dessa lokaliseringar. Vi inledde med att skriva att ”Vi inser de fördelar för Vidarstiftelsen som de själva anfört, bland dem närhet till befintliga och planerade byggnader”.

Men framför allt redovisade vi våra invändningar: *”Lokaliseringarna har dock flera stora nackdelar. Viktigast är det stora intrånget i den befintliga kulturmiljön, vilken är väsentlig att bevara så långt möjligt. En konferensanläggning här skulle i hög grad förändra områdets karaktär i negativ riktning. Denna slutsats förstärks i perspektiv av framtida tillkommande behov av byggnader i anslutning till konferensanläggningen. Om man därtill lägger behovet av P-platser inses hur kulturmiljön kommer att påverkas.*

Bland andra nackdelar kan för det första nämnas den ”barriär” mot Järnaffjärden som byggnaderna kommer att utgöra. För det andra kan nämnas de ”risker” som är förenade med närheten till det jordbruk inkl boskapsskötsel som bedrivs av/vid Säby Gård. Vi anser att det finns viss relevans i de synpunkter som framförts av Bengt Svensson, Säby Gård, innefattande dels risker för intrång och nedtrampning av grödor och störande av nötkreatur, dels risker för besökande vid konferensanläggningen i form av luktstörningar mm.

Sammanfattningsvis bedömer vi lokaliseringarna 1 A och 1 B som olämpliga, främst på grund av dess stora påverkan på befintlig kulturmiljö.”

Vi har inte funnit anledning att omvärdera något av argumenten. När vi nu ställs inför ett förslag som redovisar en väsentligt större anläggning än vad som initialt förespeglats, och som föreslås lokaliseras så att den omfattar både 1a och 1b, är det bara att konstatera att argumenten emot en sådan placering helt klart förstärkts.

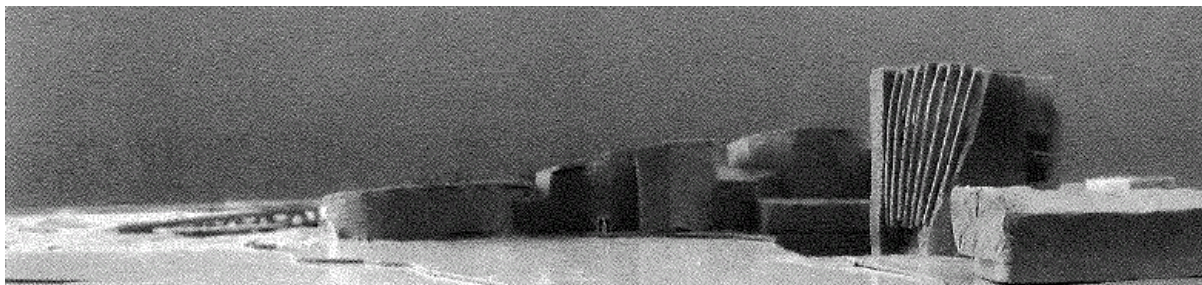
Vi uppfattar därtill att det angivna antalet P-platser inte kommer att räcka till, i synnerhet inte vid de tillfällen delar av denna yta ska användas för publik i samband med uppträdanden på ”amfiteaterns” scen (en användning som vi inom parentes sagt inte anser praktisk möjlig). Därmed kommer krav att framställas på att ännu mer mark tas i anspråk, vilket ytterligare förstärker det negativa i denna lokalisering.

Farhågor har rests från vissa håll vad gäller konferenscentrets framtid, mot bakgrund av en, som man menar, osäker utveckling av marknaden för konferensanläggningar. Den viktigaste frågan är här vad som händer vid en vikande marknad; en situation där verksamheten helt enkelt inte bär sig ens på lång sikt. Denna fråga kan ha haft viss inverkan på byggherrens krav på lokalisering i så motto att inför en eventuell framvingad försäljning av anläggningen och/eller en omvandling till annat ändamål, t ex bostäder den lokalisering enligt 1a och 1b, som nu föreslås, helt klart kan anses mer attraktiv än till exempel 1c. Att anläggningens nuvarande ändamål inte anges vara bostäder lär inte hindra krav på och nödvändigheten av en omvandling till sådana om de enda alternativen som annars till sist står till buds är att helt överge anläggningen. Att en så omfattande anläggning utan koppling till Vidarstiftelsen är olämplig på föreslagen plats torde vara uppenbart. Det gäller såväl kultur och miljö som att i synnerhet bostäder kan bli ett verkligt problem för intilliggande djurhållning. Detta tillför ytterligare argument utöver ovanstående mot den föreslagna lokaliseringen.

Synpunkter på samrådsförfarandet

Som inledningsvis anförts finner vi det anmärkningsvärt att byggnadernas storlek, utformning och lokalisering i väsentlig grad överensstämmer med sökandens ursprungliga plan för anläggningen, i princip utan hänsyn till de vid samrådet i remissvar framförda negativa synpunkterna (som ändå framförts utan att anläggningens egentliga storlek var känd) och utan egentliga argument för att denna lokalisering skulle vara att föredra framför i samrådets alternativ 1c. Det enda motiv till valet av 1a och 1b som Samhällsbyggnadskontorets representant gav vid samrådsmötet den 15/12 2011 var att man ”funnit att det är den bästa placeringen”.

I artikeln: "Att driva hotell – kan det räknas som en 'impuls'?" i Forum för Antroposofi nr 1/09 (Berit Fröseth) finns ett foto på en lermodell som redovisar de dåvarande planerna för anläggningen. **Det är intressant att nu, 3 år senare, jämföra detta foto med det nu liggande förslaget och notera hur slående lika de är.** Det kan i sammanhanget tilläggas att det bl a i media framförts misstankar om att "allt" skulle vara uppgjort på förhand. De fotomontage vi funnit jävar i alla fall inte detta påstående. Se figur 1 och 2 nedan.



Figur 1. Förslaget innan samrådet. Ur: Forum för Antroposofi nr 1 / 09



Figur 2. Förslaget efter samrådet. Ur: Planbeskrivning d. 23/8 2011

Mot bakgrund av de redovisade bristerna vad gäller samrådsprocessen, där anläggningens tänkta storlek fördolts vid det första samrådet och därefter inte vederbörligen kommunicerats med remissinstanserna, och dessutom misstanke finns om att samrådet inte haft någon egentlig betydelse, är det Naturskyddsföreningens bestämda uppfattning att antingen samrådets första skede måste göras om, med rätta fakta, främst vad gäller anläggningens storlek, eller att anläggningens omfattning anpassas till den som förespeglades i det första skedet.

Vår kontaktperson i detta ärende är Lars Klasén, remissansvarig Södertälje, 073-5638001, lars.klasen@telia.com

Södertälje den 17 januari 2012

Naturskyddsföreningen i Södertälje

Pehr Lind
V. ordförande
070-6441256
pehr.lind@abc.se