

YTTRANDE

Till
Samhällsbyggnadskontoret – Plan
Södertälje kommun
151 89 Södertälje
E-post: sbk.plan@sodertalje.se

Detaljplan för Sporren 1 m fl i Södertälje (Dnr 2014-01388-214)

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn ber härmed att få avge följande synpunkter på rubricerade planförslag.

Inledning

Inledningsvis vill vi framföra kritik mot att det första skedet i samrådsförfarandet, dvs programskedet, har uteslutits, bara med hänvisning till två meningar i stadskärneprogrammet. Där står det exakt så här: *”En fortsatt koppling till eventuell bebyggelse i kv Sporren söder om kv Tältet utreds då det blir aktuellt. Med samma närhet till stadskärnan som Yttre Maren har och framförallt med närheten till Kusens backe, har detta område en stor potential att inrymma attraktiva bostäder.”* I praktiken ersätter därmed dessa formuleringar, två meningar, ett helt samrådsskede!

Att inte få tillfälle att ta del av andra remissinstansers synpunkter innan vi ger våra egna synpunkter på en detaljplan gör det givetvis svårare för oss att ge väl underbyggda sådana – vilket innebär större försiktighet än önskvärt.

Med detta sagt så är vi i huvudsak positiv till den föreslagna detaljplanen. De avvikande synpunkter vi har rör i stort sett förskola, strandskydd och lokalgatans utformning och användning. Detta redogörs för nedan. Vi påpekar där också att krav bör ställas på hur taken utformas, i syfte att möjliggöra framtida effektivt utnyttjande av solenergi.

Bebyggelseområde

Planförslaget anger att det i bostadskvarteret nr 1 ”finns möjlighet att använda bottenvåning till förskola”. Vi anser att det här **skall** beredas plats för förskola. Detta eftersom detta område utpekats som ett av tre tänkbara alternativ vad gäller ny förskola inom Hagabergs närområde. Av dessa alternativ anser vi att just Sporren är den lämpligaste eftersom antalet bostäder i det omedelbara närområdet, dvs inom Viksängen, Tältet och Sporren, kommer att vara mycket stort och i vilket fall väsentligt större än för alternativet lokalisering i Kusens backe.

Den föreslagna friytan/lekytan beträffande område 3 anser vi kan gå ända fram till planområdets gräns mot kanalen.

Strandskydd

Betr strandskydd anför planförslaget att det ”stärker allmänhetens tillgänglighet till strandområdet genom gångvägar genom området med koppling mellan strand och naturstråk”. Vi anser att det är en felaktig utsaga vad avser område 3, där ju kopplingen till stranden förhindras i och med att fastigheterna där och deras uteplatser går ända fram till den branta slänten mot kanalen. Därmed blockeras de facto två gånger 30 meter (byggnadernas längd mot kanalen) av den idag för allmänheten tillgängliga strandremsan. Denna del av stranden har tvärtemot vad som påstås i handlingarna är inte alls ianspråktagen på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Att den tidigare, under ”ridhustiden”, varit otillgänglig betyder inte att den är så idag.

Gator och trafik

Att det inte ska vara genomfart genom området anser vi självklart. Däremot kan det diskuteras var en vändplan skall finnas. En alternativ vändplan kan ju vara mitt i området, mellan områdena 1, 2, 3, med infart för område 1 via nuvarande vägen genom Tältet. Det är mycket möjligt att detta alternativ ger mindre total störning (buller, trafik) för boende än den föreslagna lösningen, om än störningarna ökar för vissa (boende i Tältet) och minskar för andra (boende i område 2, 3 och 4).

Att dra busstrafik genom området känns som en överloppsgärning. Nuvarande Tältet-området har ju uppenbarligen klarat sig bra. De har förstås nära till stadskärnan men det är också nära till busshållplats på Tältvägen. Boende i Sporren kommer att ha ännu närmare till busshållplatsen på Tältvägen södra del. Vi anser att dagens busslinjesträckning ska bibehållas och inte flyttas på det sätt som antyds som i planhandlingen nämns som ett alternativ. Att ha 300-400 meter till busshållplats är närmare än vad boende i väldigt många bostadsområden har! (I själva verket blir det ännu kortare, kanske 200/250 meter för många boende). Med tanke på de hårda prioriteringar (inkl nedskärningar) som den lokala kollektivtrafiken till och från drabbas av så anser vi att det finns andra områden som bör gå före.

Betr lokalgatan anser vi att den kantstensparkering som föreslås inte ska gälla i hela dess längd. Istället ska det bara finnas ett begränsat antal ”fickor”, avsedda för kortare fordonsuppehåll för av- och pålastning, viss varumottagning, etc. Gästparkeringar typ kantstensparkering anser vi *inte* ska finnas här eftersom sådana genererar extra trafik, främst på grund av risk för missbruk av boende (ett beteende som vi ser inom andra bostadsområden). Gäster genererar givetvis också extra trafik, men vi tror ändå att det blir marginellt och risken är att de ändå blir utan plats här just på grund av bilar tillhöriga de boende. Vi pläderar för att gästparkeringar istället ska anordnas inom de ordinarie parkeringsområdena. Att utöka dessa med motsvarande antal gästplatser som avsågs för gatuparkering bör inte vara några problem.

Förberedelser för eventuell busstrafik ska, i enlighet med ovanstående resonemang, inte göras. I och med den bredd (inkl gång/cykel) som lokalgatan får så kommer det ändå inte att innebära några stora insatser för att åstadkomma de mötesfickor som kan behövas ifall busstrafik någon gång i framtiden trots allt anses befogad.

Detaljplaneförslaget anger inte de kommande bostädernas storlek eller antal. Kanske är det därför det inte heller anges antal fasta parkeringsplatser? Vi anser att det i planen ska framgå hur många parkeringsplatser som ska anläggas per lägenhet, relaterade till de kommande lägenheternas storlek (till exempel antal parkeringsplatser för 40-50 kvm, 50-70 kvm, resp över 70 kvm). Erfarenhetsmässigt måste antalet vara högt för att inte få problem med gatuparkering i omgivningarna, olovlig gästplatsparkering etc och därtill för att undvika onödig körning och miljöbelastning pga letande efter parkeringsplatser.

Betr gång- och cykeltrafik anser vi de föreslagna lösningarna är tillfyllest. Vi vill däremot reservera oss mot mopedtrafik, vilken definitivt inte kan eller får förekomma längs kanalstrandens gång och cykelväg. Redan idag är cykeltrafik längs kanalen är något vansklig på grund av att bredden är för liten för att både gående och cyklister ska kunna mötas på ett fullgott sätt. Det fungerar något så när idag, men med fler cyklister så lär det bli problem. Dock tror vi att det löser sig med automatik då eftersom många cyklister kommer att välja andra (lika nära) vägar till t ex centrum, ICA-affären och Östertälje station. Beträffande mopeder så kommer de inte att ha några problem med att finna och ta andra, lika nära, vägar mot/från centrum eller söder/österut.

Teknisk försörjning

Vi instämmer till fullo i det som anges beträffande Värme. Dock bör krav också ställas på att byggnaderna ges en takutformning (t ex riktning och taklutning) och placering som är så gynnsam som möjligt vad gäller möjligheterna till framtida effektivt tillvaratagande av solenergi för t ex uppvärmning och/eller elproduktion.

Vi har i övrigt inget att anföra beträffande detaljplaneförslaget.

Vår kontaktperson i detta ärende är Lars Klasén, remissansvarig Södertälje, 073-5638001, lars.klasen@telia.com.

Södertälje den 23 november 2015

Pehr Lind, ordförande
076-6480874, pehr.lind@abc.se