

YTTRANDE

Till
Södertälje kommun
Samhällsbyggnadskontoret – Plan
151 89 Södertälje
E-post: sbk.plan@sodertalje.se

Detaljplaneprogram för Verksamhetsområde vid Södertälje Syd, del av fastigheterna Pershagen 1:4 och Bränningegård 1:1 (Dnr 2015-01364)

Naturskyddsföreningen i Södertälje ber härmed att få lämna följande synpunkter på rubricerade samrådshandling.

Sammanfattning

Vi avstyrker ianspråktagande av all jordbruksmark inom planområdet för andra ändamål än just jordbruk. Planhandlingen visar inte att den föreslagna verksamheten är av ett sådant väsentligt samhällsintresse att den motiverar ett ianspråktagande av högvärdig jordbruksmark. Denna del av planområdet är inte heller utpekad som utredningsområde för verksamheter i kommunens översiktsplan, vilket felaktigt påstås.

Vad gäller träsket och den övriga delen av planområdet ger planhandlingens beskrivning av de föreslagna verksamheterna inte tillräckliga motiv för en exploatering. Södertälje har få våtmarker kvar idag varför det finns starka skäl att behålla träsket intakt. Det bör i stället restaureras. Vi håller inte med om att det förslag om nya våtmarksmiljöer som planhandlingen redovisar ska kunna kompensera för förlusten av livsmiljöer.

Utredningen om alternativa lokaliseringar är undermålig. Planhandlingens beskrivning av den föreslagna verksamheten ger inte tillräckligt underlag för en ordentlig sådan utredning, som även bör bedöma om verksamheten kanske kan vara geografiskt uppdelad.

Synpunkter i detalj

Planområdets södra del - jordbruksmarken

Vi avstyrker ianspråktagande av denna del av planområdet för andra ändamål än jordbruk.

Den södra delen av planområdet utgörs av ca 26 ha bördig (klass 4) jordbruksmark. Miljöbalken stipulerar att sådan jordbruksmark endast får tas i anspråk om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Planhandlingen visar inte att den föreslagna verksamheten är av ett sådant väsentligt samhällsintresse att den motiverar en oåterkallelig förstörelse av ett så stort, sammanhängande, område högkvalitativt jordbruksmark. Den enda motiveringen som företes, dvs att "*Området har goda logistikförhållanden. Det har direkt anslutning till E4, strax söder om järnvägsstationen Södertälje Syd och cirka 1 km väster om Södertälje hamn.*", är helt otillräcklig.

Vad gäller den mark som i avsnitt 2.12 "Jordbruksmark", i figur 6, är angiven som "Försvunnen åkermark till 2003" så är det inte en absolut sanning. Må så vara att den inte nyttjas som åker idag – men den är de facto inte förlorad, "försvunnen", för all framtid för jordbruk, utan kan med relativt enkla medel återställas och nyttjas. En medvetenhet om detta kan ytterligare öka motiven för att värna jordbruksmarken inom själva planområdet.

Våtmarken/träsket

Södertälje har få våtmarker kvar idag varför det finns starka skäl att behålla träsket intakt och inte upphäva strandskyddet för detta område. Tvärt om ser vi att träsket i stället restaureras som gjorts t.ex. vad gäller Skårbydammen i Botkyrka kommun (korsningen Bergaholmsvägen/Hallinge gårdsväg).

Vad gäller förslagets naturmiljökonsekvenser anser vi det orealistiskt att nya våtmarksmiljöer med vassbevuxna områden och dammar ska kunna kompensera för förlusten av livsmiljöer om nuvarande våtmark tas i anspråk.

Vi håller inte heller med om att förslaget om "att anlägga en buffertzona med naturmark" vid Bränningeån innebär en tillräcklig kompensation för förlusten av naturmark i det nuvarande svaga gröna sambandet tvärs över våtmarken. Vi tycker för övrigt att det är fel att benämna även det befintliga området kring ån som ett "grönt samband" eftersom den *inte* är angiven som ett sådant i översiktsplanen och därför kan misstolkas.

Utredningen om alternativ lokaliseringsinte tillfyllest

Planhandlingens utredning av alternativa lokaliseringar som Miljöbalken kräver är undermålig. För det första påstås att planområdet är beläget "inom ett stråk som redovisas som utredningsområde för verksamheter" i Södertälje kommuns översiktsplan 2013-2030. Det stämmer inte. Det är enbart den norra delen av planområdet som anges som utredningsområde för verksamheter, medan den södra delen, söder om Kvedestavägen, är angiven som åker/jordbruksmark.

Därtill förkastar planhandlingen utan motivering två av de andra av de utredningsområden man säger sig ha funnit i översiktsplanen. Dessa utredningsområden bör givetvis beskrivas mer utförligt så att det verkligen går att bedöma deras eventuella möjligheter. Inget hindrar för övrigt en undersökning av om det finns andra tänkbara områden inom kommunen som skulle kunna härbärgera verksamheten. Översiktsplanen är inte huggen i sten.

Planhandlingens beskrivning av den föreslagna verksamheten påvisar de facto inte att den nödvändigtvis måste vara fysiskt sammanhållen! Det är ju ett väldigt stort område som föreslås tas i anspråk. Det är säkert praktiskt att ha allt samlat, men mot bakgrund av de negativa konsekvenser detta kan ha måste alternativet uppdelning på två (eller flera?) noggrant övervägas. Om detta är möjligt så öppnas omedelbart betydligt fler möjligheter till lokalisering.

Vår kontaktperson i detta ärende är Lars Ljungdahl, 070-5669519, lars@photronik.se.

Södertälje den 18 december 2017
Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn

Pehr Lind
Ordförande
0706-441256, pehr.lind@abc.se

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn, c/o Lars Ljungdahl, Solhemsg. 9, 15241 Södertälje
sodertalje-nykvarn.krets@naturskyddsforeningen.se