



Till  
Länsstyrelsen Stockholm  
Box 22067  
104 22 Stockholm  
[stockholm@lansstyrelsen.se](mailto:stockholm@lansstyrelsen.se)

## YTTRANDE

### **Synpunkter avseende Ansökan om tillstånd till täktverksamhet m.m., Scandinavian RoadConstruction AB, Södertälje kommun på fastigheten Sjuenda 2:1 i Södertälje kommun (Dnr 59406-2024)**

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn ber härmed att få lämna följande synpunkter på rubricerade ansökan.

Vi har tidigare avgett synpunkter i detta ärende, nämligen i det yttrande vi lämnade till Täkt och Miljö den 2024-06-20 i samband med avgränsningssamrådet. Där efterfrågade vi kompletteringar i form av inventeringar av flora och fauna på plats, utförda av experter. Den naturvårdsinventering (Tingvall/Pighous Production) som utfördes under hösten 2024 är en ansats till detta. Den är dock mycket översiktlig och enligt vår mening inte tillfyllest. Vi ifrågasätter därför att naturvårdsinventeringen har gjorts i enlighet med de synpunkter vi anförde i våra synpunkter i samband med avgränsningssamrådet. Närboende till den föreslagna bergtäkten har sammanställt och anført utförliga och delvis helt avvikande inventeringar av bland annat faunan; vilka nyligen delgivits oss.

Vattenhanteringen beskrivs ytterst översiktligt och kortfattat. Vad gäller till exempel det tillrinnande ytvattnet så skriver MKBn bara att *"det kommer att filtreras genom täktbotten innan det leds till sedimentationsdammen. Dammen förses med oljefälla. Placering framgår av Täktplanen. Därefter leds vattnet via översilning till befintligt dike som leder österut mot Moraån-Ogaån."* Det anges vidare att *"Provtagning av utgående vatten kommer att ske i enlighet med kontrollprogrammet"*. Vi menar att detta viktiga ämne måste utredas betydligt bättre – och att den provtagning som nämns måste kompletteras med uppgifter om de krav som ställs vad gäller förekomster och halter av olika ämnen, slam med mera efter angiven filtrering och silning.

När det gäller tidsutdräkten för täkt och efterarbete så har denna nu utökats jämfört med det underlaget som delgavs inför avgränsningssamråd. Önskemålet är fortfarande att bryta 400 000 ton totalt och maximalt 200 000 ton per år. Men tiden som anges i den nu aktuella ansökan är 2 år för projektet samt 2 år för efterarbetet. Detta avviker från uppgifterna i avgränsningssamrådet. Vi noterar också att det i ansökan står att *"Sammanlagd tillståndstid minst 4 år från lagkraftvunnet tillstånd"*. Den totala tiden för verksamheten vid bergtäkten har alltså utökats betydligt jämfört med den som tidigare angavs. Detta förfarande är vi synnerligen kritiska till eftersom det ju ändrar förutsättningarna för hela projektet.

Med detta sagt menar vi att det under alla omständigheter är rimligt att kräva en **maximal tid på 2 år** för själva brytningen och en sammanlagd **maximal tillståndstid för all verksamhet från lagakraftvunnet tillstånd**. Om inte tidsutdräkten för brytningen preciseras riskerar denna att dra ut på tiden då endast det maximala uttaget av volymen bergmaterial per år har angetts. Själva tiden för både brytning samt för avveckling och efterbehandling är ju viktig för att begränsa störningarna på naturen och för närboende. Dessutom påverkas ju tillgängligheten till området – för såväl allmänhet som djur!

I ansökan anges att det endast behövs drygt 100 000 ton (anges som "*minst 100 000 ton*" i ansökan) för att försörja själva vägombbyggnadsprojektet som avser väg 57. Resten, det vill säga cirka **100 000 ton per år**, dvs. den övervägande delen av uttaget av bergmaterial, ska enligt ansökan "*förse den lokala marknaden med bergkrossprodukter*".

Genomsnittligt transportavstånd anges till 2-9 km för själva vägombbyggnadsprojektet. Transportarbetsbesparingen blir betydande sägs det i ansökan. Utöver detta ska tänket alltså försörja ett lokalt, allmänt behov med cirka 200 000 ton bergmaterial! Hur säkerställs att detta sker på ett hållbart sätt? Argumenten för detta större behov av brytning är svaga. Att det skulle bli en betydande transportbesparing för detta betydligt större uttag för lokala behov sägs men förklaras inte (bilaga K1 i ansökan).

Slutligen vill vi ifrågasätta lämpligheten i att samma företag (Täkt och Miljö) som står bakom ansökan också har utfört MKB:n (på uppdrag Scandinavian RoadConstruction AB). Detta förefaller oss mycket märkligt; vi har under åren engagerat oss i ett stort antal ansökningar och kan inte erinra oss att vi varit med om detta tidigare. (Risk för "jäv"?)

Södertälje den 10 mars 2025

Naturskyddsföreningen i Södertälje-Nykvarn

Kerstin Karlsson  
Sakkunnig Järna-Mölnbo-Hölö-Mörkö  
0706-371127, [solklar@telia.com](mailto:solklar@telia.com)

Lars Klasén  
ordf.  
073-5638001, [lars.klasen@outlook.com](mailto:lars.klasen@outlook.com)