



---

# SAMRÅDSREDOGÖRELSE

**Dnr:** JA 2023/000050 **Upprättad:** 2026-06-12

---

## Detaljplan för del av Håknäs 6:1 m.fl. Solberga by



Tidigare beslut i ärendet

| Nämnd                 | Beslut           | Beslutsdatum |
|-----------------------|------------------|--------------|
| Järna kommundelsnämnd | Beslut om samråd | 2026-02-17   |

Järna kommundelsnämnd beslutade 2026-02-17 att sända ut detaljplanen för del av Håknäs 6:1 m.fl. Solberga by på samråd.

Detaljplanen för var ute på samråd under perioden 3 mars 2026 till 24 mars 2026.

Remissinstanser och sakägare fick ta del av planhandlingarna för yttrande. Förslaget visades i stadshusets reception, på kommunens hemsida samt biblioteket i Järna.

Under samrådstiden inkom 15 yttranden varav 4 var utan erinran. I samrådsredogörelsen sammanfattas yttrandena och redogörs för hur synpunkterna hanterats. Samtliga yttranden finns tillgängliga i sin helhet på samhällsbyggnadskontoret.

Inkomna yttranden

| Yttrande UTAN synpunkter             | Yttrande MED synpunkter                   |
|--------------------------------------|-------------------------------------------|
| E.ON Energidistribution              | 1. Länsstyrelsen                          |
| Svenska Kraftnät                     | 2. Kommunala Lantmäteriet                 |
| Region Stockholm Trafikförvaltningen | 3. Trafikverket                           |
| Södertörns brandförsvarsförbund      | 4. Naturskyddsföreningen                  |
|                                      | 5. PostNord                               |
|                                      | 6. Miljönämnden                           |
|                                      | 7. Omsorgsnämnden och Äldreomsorgsnämnden |
|                                      | 8. Utbildningsnämnden                     |
|                                      | 9. Telge Nät                              |
|                                      | 10. Privatperson                          |

Synpunkter inkomna efter samrådstiden

Yttranden som inkom efter att samrådstiden var avslutad:

- Trafikverket
- Miljönämnden
- Omsorgsnämnden
- Äldreomsorgsnämnden

Samhällsbyggnadskontoret har beslutat att besvara yttrandena från samtliga ovanstående i denna samrådsredogörelse trots att dessa inkom efter att svarstiden gått ut.

# Inkomna synpunkter

## Statliga verk, regionala instanser och övriga remissinstanser

### 1. Länsstyrelsen

Yttrande inkom: 2026-03-24

Länsstyrelsen har utgått från innehållet i 5 kap. 14 § plan- och bygglagen (2010:900), i deras granskning av ärendet och har inga synpunkter på förslaget utifrån våra ingripandegrunder.

Länsstyrelsen ger följande rådgivande synpunkter rörande buller och luftkvalitet:

#### **Buller**

Länsstyrelsen rekommenderar kommunen att införa en illustration i planbeskrivningen som visar bullernivåerna inom området. Länsstyrelsen anser dock att det vore bra om fasadnivåerna framgår tydligare och om ljudutbredningen visas även utanför planområdet så att det tydligare framgår hur ljudutbredningen är i förhållande till omkringliggande vägar (inklusive E4:an).

#### **Luftkvalitet**

Länsstyrelsen ser inget skäl till att ifrågasätta kommunens bedömning angående luftföroreningar men rekommenderar att kommunen utvecklar informationen. Länsstyrelsen anser exempelvis att luftföroreningshalterna bör relateras tydligare till miljökvalitetsnormernas gränsvärden. Utöver de nu gällande miljökvalitetsnormerna, som kommunen måste förhålla sig till, är det bra om kommunen även redovisar hur halterna förhåller sig till de nya miljökvalitetsnormerna som börjar gälla 2030. Eftersom det planeras för en skola så bör kommunen även redovisa hur halterna vid skolan och skolgården förhåller sig till miljökvalitetsmål Frisk Luft. Detta i och med att barn är extra känsliga för luftföroreningar.

#### ***Kommentar:***

#### **Buller**

Planbeskrivningen är uppdaterad med en illustration som visar bullernivåerna inom området. Bullerutredningen visar att riktvärdena för buller kan klaras, bullerutredningen har inte uppdaterats enligt Länsstyrelsens rekommendation.

#### **Luftkvalitet**

Avsnittet om luftföroreningar har utvecklats i relation till gällande och kommande miljökvalitetsnormer och miljökvalitetsmålet Frisk Luft.

## 2. Trafikverket

Yttrande inkom: 2026-03-27

Planområdet berör väg 525 Nyköpingsvägen som är under statligt väghållarskap. Trafikverket saknar ett resonemang avseende den trafikalstring planförslaget medför och påverkan på de angränsande anslutningarna till väg 525.

### **Kommentar:**

Planbeskrivningen är uppdaterad med ett resonemang kring den trafikalstring som planförslaget medger, vilket bedöms som inte betydande för anslutningarna till väg 525.

## 3. Naturskyddsföreningen

Yttrande inkom: 2025-03-24

Vi är i stort sett positiva till detaljplaneförslaget. Föreslagen bebyggelse är väl gestaltad och anpassad till områdets karaktär och god hänsyn är tagen till naturvärden.

### **Kommunikationer: levande landsbygd till priset av mer bilism**

Planbeskrivningen är enligt Naturskyddsföreningens mening lite väl positiv gällande anpassning till Översiktsplanen då den beskriver att detaljplanen bidrar till en levande landsbygd med mer bostäder, skolomsorg, arbetstillfällen och skolomsorg som i sin tur ger ökat underlag till förbättrat tillgänglighet med kollektivtrafik. I själva verket uppfattar Naturskyddsföreningen planområdet som en isolerad entitet där det egentliga bidraget till "levande" är kommunikationen med Järna och Södertälje stad, som till största del blir beroende av bil. Det ska väldigt mycket till för att få en busstrafik som är tillräckligt turtät för att folk ska välja kollektivtrafik.

### **Ianspråktagande av åkermark**

Det är viktigt att värna vår framtida livsmedelsförsörjning därför är Naturskyddsföreningen tveksamma till att detaljplanen föreslår bostäder på före detta åkermark även om den i gällande byggnadsplan är planlagd som bostäder. Däremot har de inte lyckats tolka vilken areal det rör sig om, om det inte rör sig om ett alltför stort område menar de att det ändå kan finnas tillräckligt med argument för att ta jordbruksmarken i anspråk.

### **Teknisk försörjning- solceller**

Naturskyddsföreningen anser att lokal energiproduktion av i första hand solceller och i andra hand solpaneler bör utredas och komma till stand. Det är förvånande att planbeskrivningen inte nämner det. Resultatet bör såväl påverka nya byggnaders gestaltning som visa vilka möjligheter det finns att nyttja befintliga byggnaders tak och även markyta.

**Kommentar:****Kommunikationer: levande landsbygd till priset av mer bilism**

Planenheten håller med Naturskyddsföreningen om att kollektivtrafiken inte har en tillräcklig turtäthet för att utgöra ett reellt alternativ till bilen för planområdet. Däremot bidrar detaljplanen med ett ökat underlag för kollektivtrafik och stärker andra aspekter som går i linje med Översiktsplanen: Utökning av en redan sammanhållen bebyggelse och en levande landsbygd med mer bostäder, skolomsorg och arbetstillfällen.

**Ianspråktagande av åkermark**

Jordbruksmarken är i juridisk mening inte längre jordbruksmark då den är planlagd för bostäder. Ytan i fråga där bostadsfastighet möjliggörs i detaljplanen är på ca 1500 m<sup>2</sup>.

**Teknisk försörjning- solceller**

Detaljplanen kan inte krävställa vilken typ av energikälla som nyttjas men kan möjliggöra solceller. Avsnittet El har uppdaterats med information om möjligheten till solceller på byggnaders tak och på användningsytan "L<sub>1</sub> Odling".

## 4.Postnord

Yttrande inkom: 2026-03-04

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. Färdvägen till postanordningen ska vara öppen och farbar året runt för valt fordon, samt ges möjlighet att vända.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller annan förändring gällande befintlig alt ny infrastruktur.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

**Kommentar:**

Planenheten informerar fastighetsägaren om ovanstående gällande placering av postmottagning.

# Kommunala nämnder och förvaltningar

## 5.Kommunala Lantmäteriet

Yttrande inkom: 2026-03-24

### Plankarta

1. Kommunala lantmäteriet har synpunkter på några gränser i plankartan och att vissa egenskapsområden saknar höjdbegränsning.

### Planbestämmelser

2. Lagrum för planbestämmelserna är inte angivna.
3. Planbestämmelser stämmer inte överens med planbeskrivning på sida 26, det borde stå Gata, inklusive parkering.

### Planbeskrivning

4. Sida.32. Det stämmer inte att bestämmelsen d<sub>1</sub> avgränsas av sekundär egenskapsgräns. Man kan inte avgränsa egenskapsbestämmelse med olika typer av egenskapsgränser. Denna bestämmelse avgränsas bara av egenskapsgräns. Plangräns och användningsgräns är överordnade och behöver inte nämnas.



5. Sida 41. Texten kan vara vilseledande och kan uppfattas att gemensamhetsanläggningar redan är bildade inom planområdet eller att man bildar de i samband med planantagandet.

### 3.3 Gator och trafik

#### Gatunät

Detaljplanen möjliggör en breddning av infartsvägen och de flesta vägar som är reglerade med gemensamhetsanläggning. Vid de nya en- och tvåbostadshusen öster om infartsvägen och vid planområdets norra infart möjliggörs en vändzon.



6. S.44. Vatten och avloppsfrågan är inte tillräckligt utrett. Var ligger anslutningspunkten till det kommunala VA-nätet? Vilka fastigheter inom planområdet är anslutna till den enskilda anläggningen? Om pumpstationen finns utanför detaljplanlagt område, hur säkras man åtkomst till den? Kommer det finnas kapacitet i den enskilda anläggningen för den nya bebyggelsen som ska anslutas?
7. Sida 54. Enskilt huvudmannaskap bör inte hänföras till en specifik förening eller bolag i detaljplanen.
8. Namnet på Föreningen Solberga by borde ersättas i genomförandebeskrivningen med ordet exploatör alternativt ägarna då det inte är säkert att föreningen ansöker om lantmäteriförrättningar, bygger ut allmänna platser osv.
9. S.55 Menas det att det är samma pumpstation som på s. 57 beskrivs som ga:2? Om inte var ligger Telge Näts pumpstation?

#### Utbyggnad av vatten och spillvatten

Kapacitet i Telge näts ledning med tillhörande pumpstation finns för tillkommande bebyggelse.

Föreningen ansvarar för all ledningsdragning, pumpar samt annan erforderlig anordning för tillkommande bebyggelse samt utför hopkopplingen till Telge näts förbindelsepunkt.

Tillkommande enheter behöver teckna avtal med Telge Nät.

10. Om Telge Nät äger ledningar inom kvartersmark då är de inte säkrade med u/l-område.
11. Sida 57. Mark utlags som kvartersmark enligt planen är redovisad med röd färg på bilden nedan. Dessa områden har inte tagits hänsyn till eller föreslagits för att hanteras i fastighetsbildningsprocessen. Är det inte planens syfte att fastighetsreglera den marken till fastigheter med samma markanvändning?



12. Gemensamhetsanläggningar saknar beteckningar.
13. S.58 Användningsområdet skola har inte någon minsta fastighetsstorlek, det skulle därför vara möjligt att fler än 10 nya fastigheter bildas.



14. Markerat område på illustrationsritningarna stämmer ej mot plankartan.
15. Sidan 59. Lantmäterimyndigheten förutsätter att de befintliga allmänna ledningarna ligger inom allmän platsmark eftersom det är högst osäkert att det går att bilda ledningsrätt på kvartersmark utan u/l-område.

#### Ledningsrätt

#### Kostnader för lantmäteriförrättningar

Föreningen Solberga by bekostar fastighetsbildning inom planområdet. Kostnaden för bildande av GA med tillhörande samfällighetsförening fördelas enligt beslut i kommande förrättning då GA bildas.

16. Sida 60. Det går inte att veta vem som kommer betala förrättningskostnad i förväg.

#### Kommentar:

1. Gränser är justerade och höjdbegränsningar är tillagda inom de egenskapsområden där de saknades enligt Kommunala lantmäteriets synpunkter.
2. För att göra plankartan lättläst anges inte lagrum. Syfte och motiv till planbestämmelserna redogörs för i planbeskrivningen.
3. Planbestämmelsen i planbeskrivningen är justerad till "Gata, inklusive parkering".
4. Planbeskrivningen är justerad gällande hur d<sub>1</sub> avgränsas.
5. Texten kring gemensamhetsanläggning är omformulerad för att inte vara vilseledande.
6. Planbeskrivningen har uppdaterats med ett tydliggörande kring VA-frågan under avsnittet Vatten och avlopp.
7. Planbeskrivningen är justerad med att enskilt huvudmannaskap inte hänförs Solberga by förening
8. Namnet Solberga by förening har ersatts med fastighetsägaren/arna i planbeskrivningen.
9. Ja, det är samma pumpstation ga:2, det har tydliggjorts i det avsnittet i planbeskrivningen.
10. Telge Nät äger elledningar inom kvartersmark men kräver inte u/l-områden då de säkerställs i kundavtal och anslutningsavtal.

11. Illustrationsbild över fastighetsreglering i planbeskrivningen har uppdaterats och tagit med yta längst i norr som "möjlig fastighetsreglering" enligt Kommunala lantmäteriets synpunkt. Övriga ytor som Kommunala lantmäteriet markerat i rött anses inte behöva fastighetregleras för att de ska överensstämma med detaljplanens syfte och markanvändning.
12. Beteckningar för gemensamhetsanläggningar har lagts till.
13. Det stämmer att fler än 10 nya fastigheter kan bildas då användningsområdet skola inte har någon minsta fastighetsstorlek. Planbeskrivningen uppdateras med att maximalt 10 nya *bostadsfastigheter* kan bildas för tydlighetens skull.
14. Illustrationsritningarna har uppdaterats så att de stämmer överens med plankartan.
15. Telge Nät äger elledningar inom kvartersmark men kräver inte u/l-områden då de säkerställs i kundavtal och anslutningsavtal.
16. Namnet Föreningen Solberga by har ersatts med fastighetsägaren/arna.

## 6. Miljönämnden

Yttrande inkom: 2026-04-02

### Planbeskrivning

1. Det saknas en beskrivning av att inga andra skyddade arter bedöms påverkas negativt.
2. Det står fel delavrinningsområde, det huvudsakliga delavrinningsområdet är Moraån och inte Näslandsfjärden.
3. I avsnittet "Risk för översvämning" beskrivs att lågpunkten avvattas via en trumma under vägen. Det behövs en komplettering om hur stort avrinningsområde som avleder till trumman utöver detaljplaneområdet samt vilken dimension trummorna har och vilken nederbörd de kan hantera. I avsnittet "Hantering av risker och störningar" bör trummans dimensionering och kapacitet förtydligas samt vem som är ansvarig för underhållet.
4. Hanteringen av dagvatten inom kvartersmark behöver förtydligas. Det bör klargöras vilka befintliga diken och grönytor som avses i beskrivningen.
5. Ingenstans i planbeskrivningen nämns Grönstrategin. I planarbetet har man i stora delar använt sig av de tre förhållningssätten i grönstrategin men det är viktigt att arbetet utifrån grönstrategin beskrivs tydligare.
6. Det bör framgå i planbeskrivningen att dagvatten inom detaljplan definieras som avloppsvatten om det avleds för sådan avvattning av mark som inte görs för en viss eller vissa fastigheters räkning (9 kap. 2 § miljöbalken 1998:808)). Anläggning för rening av dagvatten kan därmed vara anmälningspliktig till miljönämnden enligt 13 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899).

### Kommentar:

1. En beskrivning kring att inga andra skyddade arter bedöms påverkas negativt har lagts till i planbeskrivningen under avsnittet naturvärden.
2. Planbeskrivningen och dagvattenutredningen är uppdaterad med rätt huvudsakliga delavrinningsområde, Moraån. Det har ingen betydelse för dagvattenutredningens resultat, det vill säga att detaljplanen inte försvårar för recipienterna att uppnå miljökvalitetsnormerna.

3. Dagvattenutredningen svarar inte på hur stort avrinningsområde som avleder till trumman utöver detaljplaneområdet. Det dagvattenutredningen svarar på och som är relevant för detaljplanen är att de större lågpunkterna inte bedöms ha någon betydande påverkan på planområdet och tänkt exploatering vid skyfall och därför inte utgör någon begränsning för detaljplanens genomförande. Dagvattenutredningens beräkningar har inte tagit vägtrumman i beaktande d.v.s. vägtrumman är inte avgörande för att hantera skyfall, vägtrumman bidrar till en snabbare avrinning från lågpunkterna som fungerar som tillfälliga fördröjningsytor vid skyfall. Planbeskrivningen har förtydligats än mer kring att lågpunkterna inte utgör en betydande risk vid skyfall och kring trummans dimension och ansvar för underhåll.
4. Planbeskrivningen är uppdaterad med en karta med befintliga diken och grönytor som avses för dagvattenhantering under avsnittet dagvattenhantering.
5. Planbeskrivningen är uppdaterad med hur detaljplanen förhåller sig till Grönstrategin.
6. Planbeskrivningen är uppdaterad med att dagvatten inom detaljplanen definieras som avloppsvatten och att anläggning för rening av dagvatten kan vara anmälningspliktig till miljönämnden enligt 13 § förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899)

Övriga redaktionella synpunkter som Miljönämnden framförde i sitt yttrande har justerats.

## 7.Omsorgsnämnden och Äldreomsorgsnämnden

Yttrande inkom: 2026-03-31

Då Omsorgsnämnden och Äldreomsorgsnämnden till stor framför samma synpunkter redovisas de tillsammans.

Detaljplanen beskriver tydligt att planområdet rymmer verksamhet för barn och unga med intellektuella funktionsnedsättningar och att miljön är anpassad för detta. Däremot saknas explicit resonemang om tillgänglighet, universell utformning och funktionshinderperspektiv som rättighets- eller planeringsprincip. Agenda 2030 nämns endast kopplat till miljömål, inte social inkludering. Detaljplanen bedöms ha goda förutsättningar att bidra till social hållbarhet och inkludering i praktiken, men detta behöver definieras tydligare.

### **Kommentar:**

Planbeskrivningen har kompletterats med ett resonemang kring tillgänglighet och social hållbarhet.

## 8.Utbildningsnämnden

Yttrande inkom: 2026-03-18

Utbildningskontoret bedömer inte att föreslagen detaljplan medför några stora konsekvenser för kommunala förskolor eller skolor i Järna. De bostäder som eventuellt tillkommer i området förändrar inte befolkningsprognosen i någon större omfattning.

**Kommentar:**

Planenheten delar uppfattningen kring att detaljplanen möjliggör en mindre utökning och därför inte borde ha någon betydande påverkan på befolkningsprognosen.

## **Berörda fastighetsägare, ledningsägare, övriga sakägare samt boende i närområdet**

### **9.Telge Nät**

Yttrande inkom: 2026-03-24

**Vatten och avlopp**

Det är inte konsekvent redovisat i planbeskrivningen gällande ansvar och genomförande avseende Södertälje kommuns verksamhetsområde för allmänt vatten och avlopp. Fastigheterna inom detaljplanen kommer inte omfattas av verksamhetsområdet för allmänt VA och huvudmannaskapet inom planen kommer vara enskilt. Enligt detaljplanen kommer föreningen Solberga by fortsatt vara huvudman och därmed ansvara för vatten, spillvatten och dagvatten inom detaljplanen fram till av Telge Nät anvisad/e förbindelsepunkt/er. Pumpstationen och ledningsnätet utanför planområdet ägs och sköts av Telge Nät. Eventuella förändringar för avtalet såsom exempelvis kapacitetsfrågor, tillkommande bebyggelse behöver meddelas Telge Nät.

Plankartan saknar ett markreservat för gemensamhetsanläggning som är avsedd att försörja bostäderna i den norra delen av plankartan.

**Markjuridik/Planering el**

Plankartan kommer sannolikt behöva kompletteras med u-område samt e-område för elinfrastruktur.

**Kommentar:****Vatten och avlopp**

Planbeskrivningen är uppdaterad gällande ansvar och genomförande avseende verksamhetsområde för allmänt vatten och avlopp.

Då det är osäkert hur ledningar för VA kommer dras för nytillkommande byggnader markeras inte gemensamhetsanläggning för VA ut i plankartan. Fastighetsägarens avsikt är att gemensamhetsanläggning ska bildas innan avstyckning, det prövas i samband med lantmäteriförrättning.

**Markjuridik/Planering el**

Telge Nät har gett besked att u-område inte krävs för elledningar inom planområdet då de säkerställs i kund- och anslutningsavtal.

E-område för nätstation har lagts till i plankartan i samråd med Telge Nät.

## 10. Privatperson

Yttrande inkom: 2026-03-05

Privatpersonen påtalar om hänsyn har tagits till fornlämningar och naturvärden?

Privatpersonen menar att det är särbehandling mot övriga invånare att kommunen säljer mark billigt till en vinstdrivande aktör.

### **Kommentar:**

Detaljplanen har tagit hänsyn till naturvärdena genom placeringen av byggnation, bevarande av naturmark, markens genomsläpplighet och marklov för särskilt- och skyddsvärda träd. Detaljplanen bedöms ha en liten påverkan på naturmiljön och de ekologiska spridningssambanden se avsnitt ”Konsekvenser för naturmiljön” i planbeskrivningen. Det finns inga kända fornlämningar inom planområdet.

Kommunen kommer i samband med detaljplanen inte sälja någon mark. Fastighetsägaren Solberga by äger all mark inom planområdet. Solberga by är en förening utan vinstintresse.

## Ställningstagande/Sammanfattning

### **Ändringar mellan samråd och granskning**

Bland inkomna synpunkter efter genomfört samråd har inga större invändningar inkommit. De huvudsakliga frågorna som hanterats mellan samråd och granskning är förtydligande kring ansvar för VA och genomförande, komplettering av E-område för Telge Nätets transformatorstation och tydliggörande av risk för översvämning och dagvattenhanteringen.

Huvudsakliga ändringar som har gjorts på plankartan är:

- Bestämmelsen ” Bygglov krävs även för komplementbyggnader och tillbyggnader som annars är lovbeFriade enligt PBL 9 kap. 4§ a-c. I enlighet med PBL 9 kap. 8§ första stycket 2a, planområdet ingår i en särskilt värdefull kulturmiljö.” har tagits bort då hela planområdet som helhet inte är att anse som en särskilt värdefull kulturmiljö.
- Byggrätten för de nya fastigheterna som möjliggörs inom användningsområdet bostäder har minskats för att säkerställa att byggnationen är anpassad till miljön, kopplat till de nya reglerna i Plan och bygglagen som ger ökad möjlighet till lovbeFriade åtgärder.
- Varsamhetsbestämmelser för byggnaderna Västugan och Hjortron har lagts till i enlighet med kulturmiljöutredningen.
- E-område för nätstation har lagts till i plankartan i samråd med Telge Nät.
- En högsta nockhöjd för miljöhus och byggnaderna Rönnbär, Körsbär och Lilla Håknäs har lagts till.
- Egenskapsbestämmelsen om minsta genomsläpplighet av marken inom all allmän plats har justerats från 40 % till 35 för att säkerställa genomförbarheten.
- Ändrad lovplikt för allmän platsmark och kvartersmark har lagts till för att säkerställa andelen genomsläpplig mark, ” Marklov krävs även för stenläggning och asfaltering”.

- Allmän plats har kompletterats med bestämmelse om infartsvägens lutning för att säkerställa dagvattnets avrinning mot grönytan ” Infartsvägen ska luta mot grönytan mellan infartsvägen och gång- och cykelvägen.”
- Redaktionella justeringar av plangränser utifrån Lantmäteriets synpunkter.

Huvudsakliga ändringar som har gjorts i planbeskrivningen är:

- En illustration som visar bullernivåerna inom området har lagts till.
- Avsnittet om luftföroreningar har utvecklats i relation till gällande och kommande miljö kvalitetsnormer och miljö kvalitetsmålet Frisk Luft.
- Planbeskrivningen och dagvattenutredningen är uppdaterad med rätt huvudsakliga delavrinningsområde, Moraån.
- Att lågpunkterna inte utgör en betydande risk vid skyfall har förtydligats än mer och kring dagvattentrummans dimension och ansvar för underhåll.
- En karta med befintliga diken och grönytor som avses för dagvattenhantering under avsnittet dagvattenhantering har lagts till.
- En komplettering kring hur detaljplanen förhåller sig till Grönstrategin.
- Tydliggörande kring VA-frågan under avsnittet Vatten och avlopp.
- Förtydligande gällande att Telge Nät inte kräver u/l-områden för sina elledningar inom kvartersmark då de säkerställs i kundavtal och anslutningsavtal.
- Föreslagna fastighetsregleringar har förtydligats.
- Ett resonemang kring den trafikallstring som planförslaget medger har lagts till.
- En komplettering av hur detaljplanen förhåller sig till tillgänglighet och social hållbarhet.

Detaljplanen förs vidare för granskning.

Christina Svartsjö  
Planchef

Elsa Kvidal  
Planarkitekt